**Лекции по культуре и религии**

**Лекция 1**

КУЛЬТУРА и РЕЛИГИЯ — проблема соотношения двух сторон деятельности человечества.
КУЛЬТУРА в широком значении этого понятия может быть определена как динамичная система достижений человечества в познании, освоении и преобразовании мира.
на включает навыки и способы социальной организации в самых различных областях человеческой практики — от материального производства до утонченных образов искусства, философских и теологических концепций, соответствующие знаковые системы, умение пользоваться ими и их совершенствовать.
РЕЛИГИЯ является особым типом духовно-практической деятельности, в ходе которой познание и практическое освоение мира осуществляются способом, основанным на представлении о решающем влиянии потусторонних сил (связей и отношений) на повседневную жизнь людей.
Ряд достижений человека в освоении мира первоначально закреплялся в рамках РЕЛИГИИ; нравственно-религиозные заповеди, духовные знания, передача от поколения к поколению в религиозно-мифологической ([сакральной](http://sr.artap.ru/sacral.htm)) форме опыта рода и племени, система табу, регулировавших повседневные отношения людей [архаического](http://sr.artap.ru/archaikos.htm) общества.
Некоторые виды и жанры архитектуры и искусства в прошлом были тесно связаны с РЕЛИГИЕЙ; эта связь сохраняется и в настоящее время ([Искусство религиозное](http://sr.artap.ru/i_art.htm)).
В рамках религиозного миропонимания складывались и развивались философские концепции Древнего Востока, сохраняющие влияние до настоящего времени.
Всё это дает основание отнести процессы религиозного характера к сфере КУЛЬТУРЫ.
В тех случаях, когда религиозно-церковная регламентация КУЛЬТУРЫ господствовала в обществе, знания и способы организации людей, противоречившие ей, ограничивались церковно-религиозными авторитетами.
РЕЛИГИЯ оказывала сопротивление многим направлениям познания, особенно материалистической философии и научным школам, способствовавшим формированию и обоснованию [атеистических](http://sr.artap.ru/atheism.htm) идей.
Появление неортодоксальных религиозных учений также встречало сопротивление религиозных традиционалистов и формирование и распространение новой мировоззренческой парадигмы.
Сопротивление католической церкви [Реформации](http://sr.artap.ru/reformation.htm) в Европе ([Контрреформация](http://sr.artap.ru/kounter_reformation.htm)), негативное отношение [христианских](http://sr.artap.ru/hristianity.htm) [богословов](http://sr.artap.ru/theology.htm) и церковных деятелей различных конфессий к «неохристианским» и [эзотерическим](http://sr.artap.ru/x_esotericism.htm) учениям конца XIX — начала XX в. иллюстрируют охранительный консерватизм религиозного сознания.
Фундаменталистские убеждения, особенно в странах Востока, вносят своеобразие в процессы модернизации обществ, в которых сохранилось традиционное влияние религии.
Согласно [православной](http://sr.artap.ru/p_orthodoxy.htm) концепции КУЛЬТУРЫ (в частности, у П. А. Флоренского), РЕЛИГИЯ составляет сущность КУЛЬТУРЫ, ее ядро и выступает вдохновителем, хранителем и интерпретатором духовных ценностей, данных человечеству

Принимая за исходную точку зрения о том, что культура - это все, что создано человеком, его “вторая природа”, мы должны определить для себя является ли религия элементом культуры, или она, как утверждают теологи, результат “богооткровения”? Религия как система верований, культа и осуществляющих его религиозных институтов, безусловно, есть порождение человеческого разума и человеческой деятельности, поэтому в данном реферате она будет рассматриваться как феномен культуры, присущий всем народам, разворачивающийся в разных культурных средах, что и определяет многообразие религий.

**Лекция2**

Традиционная схема, в которой научное знание вытесняет предшествующее ему религиозное, не объясняет, почему учёные, чей вклад в мировую науку очевиден, продолжали оставаться верующими людьми. Протоиерей Александр Мень приводит длинный перечень этих имён. И.Кеплер, И.Ньютон, Б.Пастернак не видели противоречий между религией и естествознанием. А.Эйнштейн подчёркивал значение веры для учёного. М.Планк, Н.Бор, Э.Шрезингер неоднократно говорили о связи науки и религии. Интуитивист А.Бергсон, томист Ж.Маритен, органицист А.Уайтхед, экзистенциалисты К.Ясперс и Н.Бердяев считали религию высшей духовной ценностью. Политики М.Ганди и М.Л.Кинг также исходили из религиозных принципов. Верующими были Д.И.Менделеев, К.Э.Циолковский, И.П.Павлов, В.И.Вернадский, А.Д.Сахаров... Макс Планк считал, что “... история всех времён и народов весьма убедительно свидетельствует о том, что из непосредственной, незамутнённой веры, которую религия внушает своим последователям, живущим деятельной жизнью, исходили самые сильные стимулы и значительные творческие достижения, причём в области социальной не меньше, чем в области искусства и науки”.

Религия возникает в истории человечества вместе с осознанием человеком самого себя и противопоставлением себя окружающей действительности. Традиционно возникновение религиозных представлений о мире связывают с процессом обожествления природы, которая выступает по отношению к человеку как всемогущее, высшее, неподвластное ему начало, которое требует поклонения.

Таким образом объясняют возникновение политеистических религиозных систем, в которых множество богов олицетворяют разные природные стихии, например, Бог Грома и Молнии принимался за Верховное божество и древними грекам (Зевс), и римлянами (Юпитер), и древними славянами (Перун). Долгое время считалось, что религия — плод невежественности первобытного человека, не знавшего законов природы и испытывавшего страх перед неведомым, а, следовательно, она должна исчезнуть с развитием научных представлений о мире, на этом строилась материалистическая критика религии, идущая от французских материалистов (Дидро, Руссо) и Л.Фейербаха, и широко развернутая в марксистской философии. Но она не исчезла с появлением и возрастанием научного знания.

Что продолжает и в наши дни порождать религиозную веру? Какое место религия занимает в системе культуры? И как она соотносится с так и не вытеснившим ее научным познанием: они противоречат или дополняют друг друга? Вот, пожалуй, самый интересный вопрос для современного человека, который воспитывался на резком противопоставлении одного и другого. Именно поэтому, выясняя место религии в системе культуры, в настоящем реферате она постоянно будет сравниваться с наукой.

**Лекция 3**    Если вслед за древними понимать  культуру как служение  Истине, Добру и Красоте, то можно увидеть, что с первых же шагов  человечества это служение  проходило под знаком  поклонения  чему-то или кому-то, кто был сильнее и служил идеалом, т.е. осуществлялось под знаком культа.
  Определяющим фактором русской жизни, русской культуры и нравственности  в течение  многих столетий  было православие. Из 708  дошедших до нас рукописей  XI-XIV в.в. только 20 были светского содержания. Кроме того, этимологическое родство обоих слов «культ» и «культура»  имеет глубокий социально-исторический смысл.  Н.А. Бердяев писал, что  культура родилась из культа. «Культура – благородного происхождения. Культура имеет религиозные   основы. Это нужно  считать  установленным с самой   позитивно-научной точки зрения». И даже такой, совсем нерелигиозный писатель, как М.Горький, считал, что «Бог есть комплекс… идей, которые будят  и организуют социальные чувства, имея целью связать личность с обществом, обуздать зоологический индивидуализм». За это  высказывание  великий писатель даже получил грубейшую  нотацию от Ленина,  утверждавшего в этой связи, что « всякий боженька есть  труположество».
  В современной социологии и общественной психологии слово «религия» нередко употребляется для обозначения  « любой системы взглядов и действий, которой придерживается какая-либо  группа людей и которая служит  индивиду схемой  ориентации и объектом  поклонения».

  Первым, кто предложил   такой подход к религии, был один из основоположников философии позитивизма, французский ученый Огюст Конт (1798-1857). Он претендовал на то, чтобы превратить свое атеистическое учение  о всесилии идей  в некую «научную», «истинную» религию, которая должна была стать  новым фактором сплочения общества. «Идеи, - писал Конт, - управляют  и переворачивают мир… весь социальный механизм покоится  в конце концов на мнениях».
  Без веры ни один  народ, ни одно общество существовать не могут. История не знает  стерильно безрелигиозных обществ и народов. Нельзя представить  ни одной  человеческой жизни, которая не опиралась бы на определенный комплекс верований- от самых примитивных до сложнейших философских систем. Человек как психобиологическое существо просто не может существовать  без веры в правоту своего миропонимания. Если этого нет, то нет и самого Человека.
  Сначала люди поклонялись фетишам и идолам, затем - многим  богам, еще позднее –единому Богу –Христу, Аллаху, Беде или Конфуцию, причем буддизм и конфуцианство  выглядят скорее не как религия, а как свод государственно-нравственных законов  и определенная идеология.
  В наше время атеисты, особенно политики и ученые гуманитарного профиля, поклоняются идеям, тем самым создавая себе новых идолов и богов, новые «мифы», называя их «позитивизмом», «научным  прогрессом». Однако принципиальной  разницы между религией (т.е. верой в Бога) и «научной» верой  в будущий земной рай, получившей  название «коммунизм», не существует. И христианство будет  отличаться  от «научного социализма»  только тем, что первое –это естественно развивавшаяся  две тысячи лет религия  Царства  небесного, а второй- наспех и грубо сработанная  псевдорелигия Царства  земного. И в конечном счете в первом случае речь идет  о богопоклонстве и боготворчестве, а во втором-  об идеепоклонстве и современном мифотворчестве.
  Носителями первого выступают священники, носителями второго- философствующие пророки и партийные пропагандисты.
  Из сказанного вытекает, что вера  как и в ее современной  идеологической ипостаси, так и в традиционной, была и остается  важнейшей составной частью  любой культуры.
  Наибольшая заслуга  в осознании религии как важнейшего фактора  социокультурной интеграции и общественной стабильности  принадлежит  двум ученым – французскому ученому Эмилю Дюркгейму ( 1858-1917) и немецкому социологу, философу и историку  Максу Веберу ( 1864-1920). Именно они  показали связь религии с другими формами общественного сознания : идеологическими, нравственными, правовыми, экономическими и т.д.
  Дюркгейм, разделяя взгляд на общество, как на саморегулируемый и подверженный социальным болезням « организм», считал государство «умом», а религию- « коллективной душой» этого организма. Признавая двойственность человека как существа, с одной стороны, биологического, а с другой социального, Дюркгейм искал истоки религии не в анимизме или преклонении перед  природными силами, а в самом факте  формирования  социальной среды. Религия для него - это совокупность символов, на основе которых происходит общественная интеграция, зарождение культуры и передача из поколения в поколение  ее ценностей.  В своей наиболее крупной работе  « Элементарные формы  религиозной жизни…» (1912)  он прослеживает  первобытные истоки религии  и стремится показать  ее всеобъемлющее влияние  на формирование  человеческих общностей. В сущности, по Дюркгейму, любое общество- и продукт, и главное «божество» религии, основная  социальная функция которой –пробуждение человеческой солидарности  и выдвижение идеалов, ценностей и норм, стимулирующих общественное развитие.
  Таким образом, религия и шире- вера становятся у французского социолога едва ли не единственным культурообразующим фактором.  Для него  в конечном счете неважно, что именно лежит в основе сплоченности и процветания той или иной человеческой группы - христианство, ислам или марксистская доктрина, лишь бы люди были   достаточно прочно объединены и чувствовали себя счастливыми.
  Главным объектом  размышлений  М.Вебера было влияние религии и ее этических норм не на общество как таковое, а на его  экономическую  жизнь в ее конкретных  историко-географических проявлениях. И если Дюркгейм хотел  показать  особую роль  религиозного сознания и ее производного-культуры в формировании человеческих групп  и коллективов вообще, то Макс Векбер пошел по иному пути.
  В своей знаменитой работе « Протестантская  этика и дух капитализма»  (1904-1905) немецкий социолог, не претендуя  на объяснение генезиса капиталистических отношений как определенной хозяйственной системы, стремился  установить следующее: «  Играло  ли также и религиозное  влияние- и в какой степени-  определенную роль  в качественном формировании и количественной экспансии « капиталистического духа» и какие конкретные стороны  сложившейся  на капиталистической основе культуры восходят  к этому религиозному влиянию».   Вебер считает, что именно рационализм, прагматический расчет, отказ от «магического»  и «идеалистического» понимания  жизни характеризовал и до сих пор характеризует экономическую  и духовную жизнь Западной Европы и Северной Америки в отличие от других регионов мира.  В этом смысле взгляды Вебера  перекликаются   с концепцией П.Сорокина, предлагавшего различать идеациональный, чувственный и идеалистический типы человеческих культур.
  Кроме того, очень близка  культурологическим взглядам  П.Сорокина и веберовская теория о трех типах государства (государства, власти): «легально-рациональном» (например, в США и большинстве стран Европы); « традиционном» (например, в дореволюционной России)  и « харизматическом» (например, в СССР периода сталинизма  или на современной Кубе и т.п.), основанном на личных  качествах «вождя». Каждому типу господства (власти) соответствует определенная организация общества и особый  характер культуры.
  Общая идея М.Вебера  была развита немецким социологом  не только на примере  протестантизма, но и применительно к другим мировым конфессиям- индуизму, буддизму, конфуцианству,  даосизму, иудаизму и т.п.  При этом великие религии Азии Вебер  считал менее рационалистическими  и более «магическими».
  В психоанализе и социальной психологии  следует остановиться  на З.Фрейде и К.Юнге. Эти два ученых исследовали влияние  религиозного фактора  на отдельно взятую человеческую личность. И тот , и другой были не менее убежденными материалистами и атеистами, однако, как и медики, и крупные ученые в своей области, при оценке роли  религиозного сознания  они не давали  увлечь  себя идеологическими, а тем более политическими пристрастиями.
  Фрейд, в частности, считал, что всякая культура покоится   на принуждении к труду и на отказе от влечений, отрицательно оценивал религию как фактор  духовного закрепощения.  По Фрейду, религия всегда выполняла  и продолжает выполнять   три важные стабилизирующие и организующие функции: во-первых,  она «удовлетворяет человеческую  любознательность»; во-вторых,  «умаляет страх  людей перед опасностями и превратностями жизни», « утешает их в несчастье»; в-третьих, «дает предписания», «провозглашает запреты и ограничения». Именно поэтому, пока религия существует, к ней нужно относиться  с должным пониманием.
   Взгляды Фрейда на религию как на «навязчивый детский невроз», защитную реакцию человечества  против угрожающих ему  опасностей природы, судьбы и самого общества не оспаривался Юнгом. Для трудов Юнга , посвященных художественному творчеству,  мифологии и фольклору, характерно стремление «примирить» науку и веру, психологию и религию, выдвигая на первый план огромную терапевтическую силу последней.
Свою работу « Психология и религия»  он заканчивает так: « Религиозный опыт абсолютен. Он несомненен. … Неважно, что мир думает о религиозном опыте; для того, кто им владеет - это великое сокровище, источник жизни, смысла и красоты придающий новый блеск  миру и человечеству.»
2. РЕЛИГИЯ О КРАСОТЕ И ИСКУССТВЕ
  Искусство неразрывно  связано  с красотой, поскольку имеет  своей  целью  внести в обиход  человеческой жизни  часть божественной красоты, которая существует в природе. «через искусство  имеете свет», - говорит Учение, и не признать  истинности этих слов нельзя. Человек приближается  к познанию  Истины и восходит  к Свету  через искусство, которое  творит красоту.
  Искусство существует на всех ступенях  человеческого  развития, зарождается  раньше появления  письменности, которая, в сущности, есть движение искусства, и является  показателем  достигнутого культурного состояния  каждого народа. На самых низших ступенях  человеческого развития   у самых первобытных народов, соответственно их зарождающемуся сознанию, существует  примитивное искусство в виде песен, священных плясок и  грубого  изображения  предметов  обихода и животных  на камнях и стенах. Но тем не менее, и это примитивное искусство   исполняет  свою великую роль  в деле развития человеческого сознания. По мере развития   человечества, развивается и его искусство, но точно так же можно сказать, что с развитием искусства развивается  и человек, поскольку одно исходит  из другого и одно есть следствие другого. История искусства есть  история развития человечества.
  Таким образом, искусство  есть  путь в мир  прекрасного. Искусство  имеет целью  творить и созидать красоту, будить человеческий дух и бороться с его низшей природой, поднимать и возвышать человека, улучшать  и облагораживать  его  нравственный  облик, скрашивать  его жизненный путь, примирять его  с невзгодами жизни. Искусство, которое  не преследует  таких целей, не только не имеет  никакой цены  в мироздании, но абсолютно  вредно.

 **Лекция 4 Религия в первобытных культурах**

Всё более глубокий интерес сегодня проявляется с сакральному периоду бытия, когда мир является людям в своей изначальной цельности, таинстве и всемогуществе.
Исследования племён, сохранивших до нашего времени первобытный уровень развития, позволили обрисовать общую модель свойственного древнему человеку архаического сознания. Она основана на видении мира целостным, взаимозависимым, взаимообусловленным. В традициях и верованиях народов, сохранивших черты архаического прошлого, исследователи отмечают одну важнейшую особенность, отличающую их мышление от современного. По утверждению В.Ф.Арсеньева, первобытное мышление ориентировано исключительно на мистические причины, действие которых оно чувствует повсюду.

Например, допускается, что одно и то же существо может в одно и то же время пребывать в двух или нескольких местах. Животные и люди воспринимаются в таком единстве, что даже возможность перехода из одного облика в другой считается вполне очевидной. Все явления в большом и малом, земном и космическом, преходящем и вечном связаны между собой, обладают способностью к передаче своих свойств и к перевоплощению. Реальной полагается способность материального воздействия на явление через мысленные и физические манипуляции с его образом.

В процессе длительной эволюции архаического сознания, его рационализации появляются и закрепляются в культуре представления о “сверхъестественном”. В основе этих представлений лежат “верования в одушевление всей природы — верования, которые достигают высшей своей точки в олицетворении её... Для примитивных человеческих племён солнце и звёзды, деревья и реки, облака и ветры становятся личными одушевлёнными существами, которые живут наподобие людей или животных...”
Термин “анимизм” (от лат. anima — душа, дух) впервые был употреблён немецким химиком и физиологом Г.Э.Шталем (1660 - 1734), но в научный оборот его ввёл Э.Б.Тайлор.

[**Анимизм**](http://www.abc-people.com/phenomenons/ghosts/doc-28.htm) — это вера в духов и души, управляющих людьми, предметами и явлениями окружающего мира. Тейлор, исследуя анимистические представления в работе “Первобытная культура”, выдвигает гипотезу, согласно которой появление “тонкого, невещественного образа”, составляющего “причину жизни и мысли”, независимо и нераздельно владеющего личным сознанием и волей своего телесного обладателя, то есть “души”, вызвано двумя причинами: во-первых, “они [первобытный люди] старались понять.., что составляет причину бодрствования, сна, экстаза, болезни и смерти; " во-вторых, они задавались вопросом, “что такое человеческие образы, появляющиеся в снах и видениях”. Душа “способна покидать тело и переноситься с места на место. Большей частью неосязаемая и невидимая, она обнаруживает также физическую силу и является людям спящим и бодрствующим, преимущественно как фантам, как призрак, отделённый от тела, но сходный с ним. Она способна входить в тела других людей, животных и даже вещей, овладевать ими и влиять на них.” Тайлор доказывает, что анимистические представления в дальнейшем трансформировались в первобытные верования: анимизм, тотемизм, фетишизм и магию.

[**Тотемизм**](http://www.abc-people.com/phenomenons/ghosts/doc-32.htm) — комплекс верований и обрядов первобытного общества, связанный с представлениями о родстве между группами людей и тотемами — животными или растениями, которые, согласно мифическим представлениям, являлись предком — покровителем данного рода и каждого его члена, символом кровного родства. Фетишизм (от фр. fetiche — вещь, идол) — поклонение неодушевлённым предметам, которым приписывались чудодейственные свойства (скалы, деревья, раковины, различные бытовые предметы: горшки, калебасы [сосуды из тыквы], барабаны и т.п.). Магия (от греч. mageia — колдовство, волшебство) — обряды, связанные с верой в сверхъестественную способность человека воздействовать на других людей и окружающую действительность.

Представления о сверхъестественном становятся основой развития более сложного видения мира и воздействия человека на окружающую среду, что и проявляется в магии. Как ни парадоксально это выглядит в обыденных представлениях, именно магия, как это блестяще показал английский учёный Дж.Фрезер, — предшественница науки, потому что она исходит из тех же оснований, из того, что всё в мире связано причинно-следственной связью. А значит, магические ритуалы могут дать в руки человека рычаг управления природой и богами. “Как система природных законов, то есть совокупность правил, которые “определяют” последовательность событий в мире, она может быть названа магией теоретической. В качестве же предписаний, которым люди должны следовать, чтобы достигать своих целей, она может называться магией практической,” — пишет Дж. Фрэзер. В магии пока ещё слиты реальность и вымысел, опыт и фантазия.

Магическое мышление абсолютно безразлично к противоречиям, очевидным для нас. Объясняется это тем, что в нём чувственное преобладает над логическим, иррациональное над рациональным. Дж.Фрезер пишет о том, что человек той эпохи “никогда не подвергает анализу мыслительные процессы, на которых основываются его действия”. В процессе передачи из поколения в поколение знаний, сведений об обычных и необычных явлениях формируется особая форма закрепления памяти человечества — миф. Мифы представляют собой сложное культурное явление. В них своеобразно запечатлена древняя история человечества, и каждое новое поколение современных людей прочитывают её в духе усвоенных (или утраченных) культурных традиций.
Анализ большого числа мифов “примитивных” культур показал, что они отвечают всем требованиям логического понятийного мышления, а это означает, что на уровне историко-культурного типа (но не на уровне индивида) первобытной культурой уже достигается тот тип рациональности, который присущ понятийной мысли вообще.

**Миф** — это чувственное представление о мире, когда человек не противопоставляет себя природе. В нём всегда присутствует обобщающее начало. Мифы объясняют появление различных природных и культурных особенностей, повествуют о происхождении космоса и человека, рассказывают о звёздах и планетах, о чудесных существах — родоначальниках племени, о фантастическом сверхъестественном родстве между определёнными группами людей (родом, племенем) и тотемом, воспевают подвиги героев, предупреждали о конце мира и катастрофах. Мифы отражают самые различные стихии, свойственные природе, космосу, человеку. В них живут и действуют боги, одержимые человеческими страстями, обладающие теми же пороками и добродетелями. Мифы слагались в ту историческую эпоху, когда звери представлялись равными богам, боги — людям, а люди — зверям. В те далёкие времена человек не отделял себя ещё от природы и не проводил чёткого различия между разными сферами своей деятельности. Мифология того периода включала всю культуру первобытного человека. Лишь позднее из неё выделились религия, наука, искусство. В муках познания и преобразования природы люди сами создавали себе богов, одновременно полагаясь на их защиту, поддержку и всевидение. Мифологическое познание — это познание эзотерическое, или, иным словом, — тайное. Оно передавалось через ритуальные посвящения особо подготовленным лицам и само по себе, как полагается, обладало некой сверхъестественной силой. Мифология и за пределами первобытного строя на протяжении всей истории человечества была и по сей день остаётся существенным аспектом культуры.

**Лекция 6 Гносеологические (познавательные) основания перехода от политеизма к монотеизму**

По мере постижения человеком природы, овладения всё новыми законами бытия развивалась его способность к абстрагированию, обобщению, анализу. Мир становился для него всё более объёмным в своих пространственно-временных границах, создавались всё более достоверные модели микро- и макро-космоса. Тысячелетиями слагаемая мифологическая история оттеснялась конкретной историей событий, времён, фактов более поздних эпох. Сила человеческого интеллекта воплощалась в сложных технических конструкциях, постижении законов природы, логико-дедуктивных методах доказательства.

Развиваемые в недрах религиозного миропонимания научные идеи и принципы не могли не оказать влияния и на собственно теологические рассуждения и выводы. Стала использоваться идея доказательства, сформировался символический язык религиозной атрибутики, сложились разные теософские школы. Основные мировые религии — буддизм, христианство, ислам — содержат собственные теологические обоснования, этические принципы, уходящую своими корнями в глубь веков фактологическую основу. Пришедший на смену политеизму (многобожие) монотеизм (единобожие) таких, в частности, религий, как христианство, ислам, иудаизм, своеобразно предупредил развитие научного знания. Последнее в своём становлении движется от многообразия эмпирически выявленных зависимостей к их единой сущностной основе. Единый Бог мыслится как первооснова Мира, его первопричина и общий принцип развития.

Слово “религия” произошло от латинского глагола religare — “связывать”. На заложенную в этом термине смысловую противоречивость обратил внимание А.Мень. Если вдуматься в это слово, отмечает он, то обнаруживается два его прямо противоположных смысла: связывать, соединяя дух человека и Бога, но и связывать путами по рукам и ногам. Дилемма полноты бытия и рабского сознания пронизывает всё религиозное исповедание.

**Лекция 7**

Рублевская «Троица», поклонение волхвов, явление Христа народу, Тайная Вечеря и тысячи библейских сюжетов — в живописи\* православная литургия, пение муэдзинов, протестантский хорал, баховские «Страсти», негритянские спиричуэлс — в музыке\* буддийские храмы, собор Св. Петра в Риме, капелла в Роншане Ле Корбюзье — в архитектуре\* «Сакья-Муни — каменный гигант», Давид, Моисей, Пьета Микеланжело, «Стол молчания» Брынкуша — в скульптуре\* галилеевское «А все-таки она вертится»... Все это приходит на ум любому выпускнику средней школы, когда перед ним забрезжат контуры темы «Культура и религия».

Между тем история отношений религии и культуры уводит нас в такую седую древность, по сравнению с которой эти примеры кажутся жгуче современными, сиюминутными. Обилие материала, который получен современными этнологами относительно ранних ступеней в развитии человеческой культуры, столь велико, что пренебречь им сознательно, а не просто по невежеству — значит проявить научную недобросовестность. Ведь эта «доисторическая» история взаимоотношений религии и культуры по времени во много сотен раз превышает те двадцать — тридцать столетий, применительно к которым и принято ставить вопрос о культуре и религии. Можно, конечно, возразить, сославшись на различие астрономического и исторического времени: последние века вместили в себя столько, сколько не содержат в себе предшествующие тысячелетия. Однако сам факт получения достоверных данных о том, что в огромную бесписьменную эпоху существовали чисто человеческие механизмы передачи социального опыта, и сам этот опыт, и способы его трансляции имели принципиально совершенно те же формы, что и в наши дни, заставляет внимательнее отнестись к проблемам ранних форм религиозного сознания и единства человеческой культуры на разных стадиях ее развития. Одно из бедствий нашего времени — потеря чувства культурного времени...

Обращение к научному рассмотрению взаимосвязей культуры и религии требует прежде всего освобождения от груды застарелых предрассудков. К числу таких предрассудков принадлежат и крайности в оценке времени возникновения религии. Живы отголоски старых споров между теологами и «просветителями-безбожниками». Первые доказывали, что религия существовала у человека всегда, вторые видели в доказательстве обратного мощный аргумент против тезиса о бытии божием. В наши дни можно считать вполне установленным, что отсутствие признаков религии характерно лишь для становящегося, возникающего общества, то есть такого, которое еще нельзя назвать обществом\* всякое сложившееся общество, т.е. общество в полном смысле этого слова предполагает существование религии. Это, однако, отнюдь не может служить ни прямым, ни косвенным доказательством верности какой бы то ни было исходной теологической посылки о действительном, реальном, а не воображаемом существовании божества или божеств. Характер этого спора передан одним из его современников, В.В. Вересаевым, в миниатюре из цикла «Рассказы о детях», где в пародийном ключе, но очень точно воспроизведена логика обеих сторон: лукавая подмена понятий Бабушкой и героическая глупость ее малолетнего оппонента.

**Лекция 8**

Эволюцию религии в культуре — главный предмет наших забот в данном случае — нельзя понять, не определив принципиально место религии в культуре. Значит, надо дать определение самой религии. Не останавливаясь на этимологии слова, которая, по правде говоря, мало что дает здесь, ограничимся рассмотрением того, с чем по крайней мере вербально согласится большинство обращающихся к этой теме, — что религия — в первую очередь духовное явление, состояние и форма сознания, основу которого составляет вера. Как ни жаль, приходится признать, что это почти все, что можно (и то со значительной долей условности) считать в этом вопросе приемлемым для всех. Пользуясь совпадением научных понятий и обыденных общих представлений, обозначаемых тем же словом, легко оспорить любой момент в определении религии. Но применительно к слову «вера» анализ всех семантических полей и ореолов втройне необходим: во-первых, для устранения тривиальных недоразумений, связанных с обыденным словоупотреблением; во-вторых, для преодоления реальных трудностей, не столько семантического, сколько философского порядка; в-третьих, ради рассеяния густой пелены идеологического тумана, напущенного с разных сторон и мешающего разобраться в проблеме веры непредвзято, а значит, научно.

**Лекция 9**

Эволюцию религии в культуре — главный предмет наших забот в данном случае — нельзя понять, не определив принципиально место религии в культуре. Значит, надо дать определение самой религии. Не останавливаясь на этимологии слова, которая, по правде говоря, мало что дает здесь, ограничимся рассмотрением того, с чем по крайней мере вербально согласится большинство обращающихся к этой теме, — что религия — в первую очередь духовное явление, состояние и форма сознания, основу которого составляет вера. Как ни жаль, приходится признать, что это почти все, что можно (и то со значительной долей условности) считать в этом вопросе приемлемым для всех. Пользуясь совпадением научных понятий и обыденных общих представлений, обозначаемых тем же словом, легко оспорить любой момент в определении религии. Но применительно к слову «вера» анализ всех семантических полей и ореолов втройне необходим: во-первых, для устранения тривиальных недоразумений, связанных с обыденным словоупотреблением; во-вторых, для преодоления реальных трудностей, не столько семантического, сколько философского порядка; в-третьих, ради рассеяния густой пелены идеологического тумана, напущенного с разных сторон и мешающего разобраться в проблеме веры непредвзято, а значит, научно.

**Лекция 10** Так практика, обосновывая данность, переводит, превращает веру в уверенность, уверенность — в убежденность. Таков источник парадокса, состоящего в том, что влияние моментов веры присутствует в любом знании, и в то же время знание тем вернее, чем меньше в нем влияние веры, ибо вера всегда безотносительна к знанию, слепа.

Уточнение понятия «вера» — только первый шаг к определению религии, поскольку не всякая вера — вера религиозная: понимание того, что такое вера, необходимо, но не достаточно для выявления сущности религии. Обычно определение религии уточняют указанием на то, что религия — это вера в сверхъестественное. Такое определение приводит к смешению религии с другими явлениями культуры — мифологией, фольклором, вообще искусством. А это вещи тесно связанные, но отнюдь не тождественные друг другу, что легко продемонстрировать популярным примером. В самом деле, нет никакой беды для атеиста, если его ребенок поверит в реальное существование всех тех многочисленных сказочных персонажей, которые, будучи, конечно, сверхъестественными, населяют безбрежные просторы народной сказочной фантазии. Беда будет, как раз если не поверит: тем самым он ограничит поле собственной художественной фантазии. Вера в эти существа тогда лишь будет подготовкой почвы для религиозного сознания, когда ребенок поверит, что сверхъестественные существа властвуют, господствуют над человеком или определяют его судьбу.

**Лекция 11 Религия в европейской культуре: христианская модель мира и проблема соотношения веры и разума**

Мы знаем, что периодически в истории под прессом неопровержимых доказательств в трагедиях и муках человеческих судеб реконструировались теистические модели Мира. Хорошо известно, что крупнейшие создатели космологических концепций неосознанно или целенаправленно использовали в своих работах мифологические и религиозные обоснования.

“В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог”, — основополагающий постулат Откровения или традиционной христианской модели мира и познания, утвердившейся в европейской культуре. Авторитет Откровения закреплял господствующее положение человека в природе как посланника Бога-творца, предписавшего ей свои законы. Как отмечает Ю.В.Чайковский, пришедшее со схоластической, созданной в период средних веков, моделью в науку понятие закона природы первоначально понималось как предписание правителя своим подданным, то есть как своего рода юридический закон. “Как замена непосредственных конкретных распоряжений вождя на общий для всех закон знаменовала рождение государства, так и рождение науки было ознаменовано осознание наличия закона природы, общего для всех явлений для данного класса”.

Позднее осознание автономности функционирования законов природы от воли божественного провидения привело основоположника механистического понимания мира Исаака Ньютона к мысли об отделении науки от натурфилософии. Познание природы, по его мнению, должно осуществляться на научной основе. Бог создавал мир подобно тому, как часовой мастер создаёт часы. Заметим, что идейный предшественник Ньютона Р.Декарт тоже описывал мир как взаимодействие сцепленных одна с другой, словно детали одного механизма, частиц. Разрабатывая научные принципы космогонии, Ньютон в то же время полагал необходимым вмешательство Бога в ход движения небесных светил в целях его периодической корректировки. Как и часы, Вселенная порой нуждается в исправлении, а это способен осуществить только её творец, рассуждал учёный. В преклонном возрасте Ньютон окончательно расстался с научной деятельностью и занимался проблемами богословия.

В XVIII веке противоречия между знанием и верой, рассудком и чувствами были разрешены не в пользу религии. Вера в разум стала высшим аргументом в борьбе против всяких религиозных суеверий, предрассудков, чудес. Д.Дидро говорил о том, что одно доказательство убеждает его больше, чем полсотни подобных один другому случаев. Неограниченное доверие он питает лишь к собственному разуму. П.Гольбах обвинял религию в том, что она понуждает людей пресмыкаться перед сильными мира сего, мешает им взять судьбу в свои руки. “Проблема в тот период ставилась радикально: нужно выбирать между свободой и оковами, наукой и верой.”

Ещё большую самостоятельность научным изысканиям принёс XIX век. Дальнейшее развитие в это время получили формально-логические методы доказательства и обоснования точных наук, особенно — логики и математики. Убеждение в том, что математик сам творит свои факты, сопровождалось построением различных аксиоматических систем математических теорий, созданием строго формализованного языка математического доказательства. Бог создал натуральный ряд, остальное — дело рук человеческих, писал в ту пору Л.Кронекер.

Веком торжества разума и справедливости революционными идеологами был назван век ХХ. Общеизвестно, что в России церковь после революции была не только отделена от государства, но и подвергнута репрессиям и разрушениям. Заданное общим политическим курсом направление развития получили в нашей стране философия и наука. Наука не без помощи философии интенсивно “очищалась” от гносеологических корней идеализма. Вследствие развития логико-математических оснований познавательный процесс обретал, казалось, собственный путь развития, обусловленный неограниченными возможностями формализации знания.

Величайшим и зримым достижением научного развития стали в ХХ веке фундаментальные изменения в техногенной структуре общества. Провозглашённая идея покорения природы имела для своего обоснования солидный запас теоретических знаний и практического опыта человечества. Чуждая веку технической цивилизации идея Бога была отброшена на периферию общественного сознания как отражение рабской зависимости человека от природы, пустоцвет на благоухающем могучем дереве познания. Как обобщение предыдущих познавательных моделей и одновременно их преодоление появилась новая — системная. Мир в ней представляется в виде совокупности взаимодействующих элементов, составляющих единый организм. Важнейшими понятиями этой модели стали целеполагание и оптимизация.

**Лекция 13-14**

Дилемма знания и веры, науки и религии вновь утратила в наши дни свою однозначную очевидность. И вновь, как это не раз бывало на изломах истории, в переплётах судеб, человек стремится обрести свой путь к Истине. Но похоже, что на этом пути вопросов у нас значительно больше, чем ответов.

Кризис природы, общества, личности, перед лицом которого мы оказались, несмотря на многочисленные предупреждения наиболее глубоко мыслящих представителей человечества, поставил под сомнение ряд пропагандируемых в нашем столетии ценностей как внутри самой науки, так и в иных воздействующих на ней сферах общественного сознания. Как выяснилось, сама по себе наука ещё не является панацеей от всех бед, а её рекомендации нуждаются в дополнительной этической и эстетической корректировке. Утрата природного чувства гармонии по отношению к миру и к самому себе грозит человечеству неминуемой катастрофой. Созданная и долгое время обожествляемая им техногенная цивилизация фетишизирует искусственную среду обитания, а к естественной обращается лишь затем, чтобы нарастить свою собственную мощь и силу. Результаты всего этого видны сегодня,как говорится, “невооружённым глазом”.

Внезапно прозревшие, мы начинаем сознавать, что теоретическая схематизация и логическое упрощение действительности крадут у неё красоту. Утратив некогда живое чувство слаженности, ритмичности и тайны бытия, человек лишил его глубинного смысла и как бы законсервировал в своём сознании. Сделав насилие над природой едва ли не единственным средством достижения своего материального благополучия, человек и сам всё более погружается в небытие. Не способный к взлёту высокой духовности, он утрачивает жизненную перспективу и теряет будущее. Он живёт в сожалении о прошлом и в мечтах о земном рае, но не понимает и не воспринимает настоящего. Не пора ли нам воскресить в себе то природное, первобытное отношение к природе, когда мир воспринимался во всей первозданной чистоте, в каждом мгновении как мощный, но и ранимый, опасный, но и спасающий, живой и чувствительный организм.

**Лекция 15**

Вывод, к которому мы подошли заключается в следующем. Наука — это одновременно мощный созидательный и разрушительный инструмент в руках образованного человечества. Направить этот инструмент во благо мы способны, лишь сохранив в себе чувство непосредственной сопричастности миру, космосу и той высокой реальности, которую человек именует как Божество. Наука и религия — две чаши весов, и для баланса сил в этом мире необходимо их равновесие как единство знания и веры, без которых немыслимо культурное развитие человечества.

С помощью религиозной символики полученный человечеством опыт встраивается в глубинные мировоззренческие пласты, формируя религиозное мировоззрение в его целостности и всеохватности. Как и наука, религия может быть понята как символическая модель мира, обобщающая и по определённым принципам упорядочивающая весь опыт отношения человека к природе и космосу, к самому себе и всему человечеству.

Как остроумно заметил Н.Бор, “человечество сделало два величайших открытия, одно — что Бог есть, второе — что Бога нет”. И, возможно, не столь важно, какой из этих точек зрения придерживается каждый из нас в своём самоопределении в мире, а важно найти ту дорогу, которая приведёт нас к Храму.
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